

Всероссийская олимпиада школьников  
по литературе. 2019-2020 уч. г.  
Муниципальный этап

Выполнил: ученица 11 класса ИЗОУ Мещинская СОШ  
~~Иванова~~ ~~Иванова~~

1 часть

- 1) Самые важные слова, упоминаемые, по словам Чуковского, все содержавшие песни - "жизнь".
- 2) Гребнев в своем переводе заменил "жизнь" на "жизни", тем самым изменив содержание всей песни. Мне кажется, что переводчик поступил так потому, что мать - это самое дорогое, что есть у человека, и мать не при каких обстоятельствах не должна забывать своего погибшего сына. Умел ли право переводчик так обходиться с оригиналом? Я не могу точно ответить на этот вопрос. Но я думаю, что Гребнев просто хотел лучше передать нам красоту чешского фольклора.
- 3) В стихотворении Иванова "Жизни меня" есть строчки, где говорится о том, что мать поверит в смерть сына.  
"Пусть поверят сын и мать / В то, что нет меня". Эти строчки вызвали неоправданные обвинения.
- 4) Про перевод Рета можно сказать: "Переводчик в прозе есть раб; переводчик в стихах - соперник" (В.А. Жуковский). Так как у Рета нет ничего о "кровоизлиянии" и есть то, чего нет в оригинале; слова соотносятся очень кратко и лаконично. Тогда как в переводе Гребнева можно почувствовать энергичность и мучительность, которые так же присущи оригиналу. Мне кажется, что перевод Гребнева более точный, если не считать слов, которые изменили всю суть песни - "жизни". По-моему, Гребневу лучше удалось передать характер чешского народа и атмосферу изрядную в то время.

2 час

Вариант 1

В рассказе Пантелеймона Сергеевича Романова 'Блестящая победа' показана полерволюционная Россия. Теперь, с приходом советской власти, изменились обстоятельства во всем: в политике, в общественном строе, во внешне, но также во внутренней мире каждого человека происходят изменения. Главного героя, художника, тоже коснулись внутренние перемены, противоречие между индивидуальностью и общественностью, индивидуальным миром. Все меняется внешне и художник не может подстроиться под изменения. 'Он не мог написать ни одной картины, которая бы отвечала бы современным требованиям'. Новая правительством 'заставило' творческим путем поменять свои взгляды. Тех, кто отказывался, ждали ссылки, репрессии и бедность. А тех, кто соглашался, ждала слава, известность и обеспеченность. Внешне, со стороны, все казалось, что резкие изменения просто обесценили прежнее искусство, но это не так: 'Сколько я ни смотрю современную картину, просто оторвать и роту бросить' - говорит военный о современном искусстве, а о предшественнике: 'Да, определенно там есть дождь и дорожная пыль'. То есть военный, поддерживающий новую струю, восхищается 'живостью' старых картин и неслучайно грубо отзываясь о новом искусстве: 'какие-то каменные походы для школы первого ступени'.

Рассказ называется 'Блестящая победа', но победа над чем? Над собой? Победа, которую художник добывает ценой утраты своего таланта? Да, главный герой смог написать картину, которая устроила военного, это своего рода достижение, ведь теперь художника не ждут нищета и гонения, он сможет примкнуть к своим друзьям, которые легко подстроились под новую систему. Но будет ли он счастлив? Мне кажется - нет. Художник написал картину на которой изобразил чуждолюбивым завяз, но для этого ему пришлось переписать себя. Но доволен ли он? Нет: 'Позорко! - Омер-зи-тель-но?' - говорит он о своей картине. Было ли это роко? Неизвестно. В наше время об этом можно судить.

Почему  
художник  
делает  
текущие  
ми бы  
так же  
любят  
рады,  
исобр  
в опти  
ка и  
нам  
векни  
квыи  
три го  
худож  
свое:  
В ко  
вем  
дои  
зад  
сво  
и  
си  
То  
х

То

х

и

в

к

и

и

о

Рассказ начинается с описания художника, точнее его одежды, которая, кстати, охватывает дореволюционную, и даёт нам возможность представить тот самый деятельный мир искусства. Далее идёт описание текущей ситуации; продолжающееся свидание с предводителем или выходящий партийный круг и переживающие друзья, а также внутреннее состояние художника. Описание малярной калитки с "живой" картиной, с которой принята роль, а далее ещё описание фигуры картины на которой изображены бездумный и кончивший завод. Это полюбившаяся в описании даёт яркую картину как описание дореволюционной и послереволюционной России. Художник предвещает перед нами очень нервным, озабоченным, тревожным, он пытается угадать будущее; описывает свою картину так, что бы она соответствовала бы годам социал-революционного искусства. А картину, над которой он работал три года привнесет, называет "да это старые греки". В предвещает художнику, военный предвещает перед нами совершено в другом свете: он стоек, тверд, несгибаем. Здесь уже виден контраст. В конце главного героя делает одну очень символическую вещь: "он в некоторые время поставил перед картиной, (с затопкой джидж) пол, вздохнул, перевернул её лицом к стене и задвинул в самый дальний угол". То есть он отказался от своего "я", от своего искусства. Он стал приверженцем нового искусства: "пошел к картине завода". Но даже если он смирился с тем, что ему придется всю оставшуюся жизнь ~~рисовать~~ писать картины которые соответствуют новым стандартам. То с тем, что такие "картины с заводами" ~~не~~ являются искусством художник яро восклицает: "Позорко! Опер-зи-тея-но?"

Вывод: проанализировав рассказ П. С. Ремикова, можно сказать что главная проблема рассказа состоит в том, что рамки, шаблоны и ограничения в искусстве не приемлемы. После революции огромное количество деятелей искусства были раздавлены новой силой, сломаны и подавлены агрессивными давленями со стороны власти, и общества.

521 слово.